

## *Préface*

Dans une acception très large, la mythocritique étudie les mythes en littérature. Ce champ d'étude n'est pas nouveau mais il recouvre souvent une multiplicité de méthodes d'analyse qui méritent amplement l'examen. C'est l'objet du présent dictionnaire. Notre projet n'est pas de circonscrire le champ d'une méthode qui, mise au point et définie par son initiateur, G. Durand, dans *Figures mythiques et Visages de l'œuvre* (1979), reprise depuis, et infléchie dans une direction plus littéraire et plus comparatiste par P. Brunel dans *Mythocritique, Théorie et Parcours* (1992), est bien connue dans ses principes, ses enjeux, ses applications (on pense par exemple au manuel édité sous la direction de J. Thomas, *Initiation aux méthodologies de l'imaginaire* (1998), qui se présente comme une bonne vulgarisation des études sur l'imaginaire dont la mythocritique est une part importante).

Loin de chercher à fixer des bornes, à définir des concepts théoriques ou opératoires, en somme à proposer un bilan clos de la mythocritique, nous souhaiterions ici inviter à repenser la théorie, à mettre en perspective différentes méthodes, à confronter cette approche à d'autres voies de la critique. Au moment où de nombreux critiques — littéraires, historiens, sociologues ou philosophes — retrouvent le mythe pour interroger l'art et la culture, l'histoire et l'idéologie, il nous a paru intéressant de parcourir sans exclusive le vaste champ de la mythocritique et de le faire sous une forme qui soit elle-même garante d'ouverture, de dialogue et de confrontation. Car si personne n'ignore à ce jour que le postulat de la mythocritique est de tenir pour essentiellement signifiant tout élément mythique, patent ou latent, et donc d'organiser à partir de lui toute l'analyse de l'œuvre, beaucoup s'interrogent sur la spécificité de la méthode, sur ses relations à d'autres types de recherches (études de réception, histoire des mentalités, études inter [ou hyper] textuelles, psychanalyse...). Il nous a donc semblé stimulant de proposer des réflexions qui soient à la croisée des

pistes, qui interrogent les concepts de l'extérieur tout autant que de l'intérieur du champ mythocritique, afin de l'enrichir, peut-être même de le renouveler.

C'est dans cette perspective que nous avons intitulé l'ouvrage *Questions de mythocritique, Dictionnaire*. Il s'agissait pour nous de proposer un bilan dynamique des réflexions les plus contemporaines sur — et autour de — la mythocritique, sans les enfermer dans le carcan rigide d'un traité qui aurait contredit l'ouverture de la discipline, à divers champs de la critique. L'ouvrage n'a, cependant, nullement l'ambition de recouvrir exhaustivement tout le champ des études du mythe en littérature. Le terme *dictionnaire* traduit plutôt la volonté d'articuler définition théorique et exemples pratiques de la façon la plus efficace possible afin de favoriser une réflexion sur l'interprétation du mythe en littérature.

On nous objectera que le dictionnaire est tout le contraire d'un livre ouvert : il aligne, dans sa clôture alphabétique, des définitions arrêtées, et s'il invite à la dérive, c'est toujours à l'intérieur de sa clôture même... Mais on sait bien aussi que le dictionnaire peut inciter à la découverte, au rêve ou à la réflexion. Et c'est ainsi que nous l'avons pensé ; mais nous avons opté pour une forme inattendue, voire paradoxale : les rubriques, en effet, ne visent pas à définir un mot, à décrire un objet, à cerner un concept : elles sont presque toujours duelles, tendant à jouer sur deux termes, deux positions critiques, deux genres ou deux champs méthodologiques. Il s'agit donc pour nous de confronter ce qui participe de la spécificité mythocritique à d'autres champs de la pensée ou de la pratique critiques, et inversement, de repenser tel concept, telle théorie ou tel objet d'étude *a priori* étranger au domaine mythique, à l'aune — ou dans la perspective — de l'imaginaire, du mythe ou du symbole.

On l'aura compris : notre projet est de présenter quelques pistes actuelles de recherche qui, en interrogeant une « théorie » et des « parcours » mythocritiques invitent à élargir leur champ, et à l'interroger, dans un souci d'interdisciplinarité et d'efficacité critique : les différentes contributions réunies ici, dues à la plume de spécialistes aussi divers que reconnus en leur domaine, prouvent par leur présence, au sein d'un même ouvrage, la dynamique à l'œuvre et l'intérêt épistémologique de la confrontation. Chacune d'entre elles se propose en effet de mettre en perspective tel et tel concept, telle ou telle approche afin de prendre au mieux la mesure d'une œuvre, mais toutes ensemble, elles invitent à divers parcours de lecture que le regroupement alphabétique — et donc aléatoire — permet à chacun d'inventer. Cette présentation alphabétique des notices veut ainsi éviter de pri-

vilégier une entrée ou une perspective particulière pour laisser le soin au lecteur de composer son propre parcours théorique et pratique au sein d'un ensemble dont toutes les parties sont néanmoins indépendantes.

L'ouvrage essaie de montrer comment peuvent s'articuler, sans se fondre, diverses disciplines (anthropologie, sociologie, psychanalyse) dans la pratique d'une critique littéraire qui a décidé de ne pas censurer l'imaginaire dont procède toute littérature et qui veut penser cet imaginaire dans la richesse de ses effets esthétiques, littéraires et culturels. Il s'agit donc de montrer comment la prise en compte d'une approche pluridisciplinaire, attentive à la complexité de l'objet littéraire, ne se réduit jamais à une simple juxtaposition de disciplines et encore moins à un éclectisme hasardeux.

Méthodologiquement, cet ouvrage tente, sans *a priori* ni exclusive, de tirer le meilleur parti de l'état actuel de la théorie. Il ne se veut pas un manuel ; il n'entend pas éluder les difficultés ou les tendances différentes de la critique contemporaine ; il n'entend pas non plus prendre parti entre ces diverses tendances. Pour autant, il se soucie de n'intégrer à sa nomenclature que des concepts ou points de vue qui, de près ou de loin, peuvent déboucher sur des pratiques interprétatives, en ayant toujours pour souci principal la lisibilité et le refus du jargon.

L'ouvrage tente aussi de relativiser l'helléno-centrisme excessif dont l'approche du mythe fut l'objet en Occident, en faisant place à d'autres grandes aires culturelles, tout en montrant l'intérêt et les limites d'une mythocritique vraiment générale. Il n'a d'autre objectif que de favoriser les études sur un domaine de recherche d'autant plus passionnant qu'il s'ouvre à la richesse des cultures et aux trésors inépuisables de la littérature de tous les temps.

DANIÈLE CHAUVIN  
PHILIPPE WALTER

## *Table des matières*

<b>Préface</b> .....	7
DANIÈLE CHAUVIN, PHILIPPE WALTER	
<b>L'AFRIQUE : MYTHES ET LITTÉRATURE</b> .....	11
JEAN DERIVE	
<b>ANTIQUITÉ GRÉCO-LATINE ET MYTHOCRITIQUE</b> .....	21
SYLVIE BALLESTRA-PUECH	
<b>ARCHÉTYPE</b> .....	27
STANISLAW JASIONOWICZ	
<b>BIBLE ET MYTHOCRITIQUE</b> .....	41
DANIÈLE CHAUVIN	
<b>BIOGRAPHIE ET MYTHE</b> .....	51
DANIEL MADELÉNAT	
<b>CONTE, LÉGENDE ET MYTHE</b> .....	59
PHILIPPE WALTER	
<b>CRÉATION ARTISTIQUE ET MYTHIQUE</b> .....	69
JEAN-JACQUES WUNENBURGER	
<b>DÉFINITIONS DU MYTHE</b> .....	85
ANDRÉ SIGANOS	
<b>DÉSIR ET MYTHES</b> .....	101
CAMILLE DUMOULIÉ	
<b>ÉCRITURE ET MYTHE : LA NOSTALGIE DE L'ARCHAÏQUE</b> .....	111
ANDRÉ SIGANOS	
<b>ÉPISTÉMOLOGIE ET MYTHE</b> .....	119
BENOÎT VINCENT	
<b>ÉPOPÉE ET MYTHE</b> .....	135
DANIEL MADELÉNAT	

<b>EXTRÊME-ORIENT : MYTHE ET LITTÉRATURE</b> . . . . .	143
MURIEL DÉTRIE	
<b>FANTASTIQUE ET MYTHE</b> . . . . .	167
ROGER BOZZETTO	
<b>HYPertextUALITÉ ET MYTHOCRITIQUE</b> . . . . .	175
DANIÈLE CHAUVIN	
<b>IDÉOLOGIE ET MYTHE</b> . . . . .	183
JEAN-PIERRE SIRONNEAU	
<b>IMAGE ET IMAGE PRIMORDIALE</b> . . . . .	193
JEAN-JACQUES WUNENBURGER	
<b>IMAGOLOGIE LITTÉRAIRE ET MYTHE</b> . . . . .	205
JEAN-MARC MOURA	
<b>L'INDE : MYTHES ET LITTÉRATURE</b> . . . . .	217
CLAUDINE LE BLANC	
<b>MÉMOIRE ET MYTHE</b> . . . . .	229
DANIÈLE CHAUVIN	
<b>MERVEILLEUX ET MYTHE</b> . . . . .	237
JEAN-JACQUES VINCENSINI	
<b>MUSIQUE ET MYTHE</b> . . . . .	247
PIERRE BRUNEL	
<b>MYTHOLOGIES COMPARÉES</b> . . . . .	261
PHILIPPE WALTER	
<b>POÉSIE ET MYTHE</b> . . . . .	271
COLETTE ASTIER	
<b>RÉCEPTION ET MYTHOCRITIQUE</b> . . . . .	283
YVES CHEVREL	
<b>RÊVERIE ET MYTHE</b> . . . . .	295
ZOÉ SAMARAS	
<b>SCHÈME, TYPE, ARCHÉTYPE</b> . . . . .	307
LAURENT MATTIUSI	
<b>SCIENCE ET MYTHE</b> . . . . .	319
CHANTAL FOUCRIER	
<b>SYMBOLE ET MYTHE</b> . . . . .	331
CLAUDE-GILBERT DUBOIS	
<b>TRANSFERT CULTUREL : L'EXEMPLE DE L'ALLEMAGNE</b> . . . . .	349
MICHEL ESPAGNE	
<b>TYPOLOGIE DES MYTHES</b> . . . . .	359
JEAN-PIERRE GIRAUD	